



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-419-8/24

Mostar: 08.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu žalitelja Smajić-Inženjering d.o.o. Goražde, zastupanog po punomoćniku Zlatanu Alagiću, advokatu iz Visokog bez broja od 31.01.2024. godine, izjavljenu na Odluku o izboru broj 08-11-8-15863-10/23 od 22.01.2024. godine, ugovornog organa Općina Hadžići, u postupku javne nabavke: Nabavka usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova, koji se finansiraju iz budžetskih sredstava Općine Hadžići, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I, održanoj dana 08.03.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se Odluku o izboru broj 08-11-8-15863-10/23 od 22.01.2024. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku Zlatanu Alagiću, advokatu iz Visokog u iznosu od 280,80 KM.
3. Obavezuje se ugovorni organ Općina Hadžići da žalitelju Smajić-Inženjering d.o.o. Goražde, zastupanom po punomoćniku Zlatanu Alagiću, advokatu iz Visokog isplati troškove postupka u iznosu od 280,80 KM, koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe, u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.
5. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog organa po punomoćniku Zlatanu Alagiću, advokatu iz Visokog u iznosu od 280,80 KM.

Obrazloženje

Ugovorni organ Općina Hadžići (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke - Nabavka usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova, koji se finansiraju iz budžetskih sredstava Općine Hadžići za koji je Obavijestjenje o nabavci broj: 550-1-2-186-3-103/23 od 14.12.2023. godine objavljeno na Portalu javnih nabavki.

Na Odluku o izboru broj 08-11-8-15863-10/23 od 22.01.2024. godine, žalitelj Smajić-Inženjering d.o.o. Goražde, zastupan po punomoćniku Zlatanu Alagiću, advokatu iz Visokog (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedilo ovom organu kod kojeg je zaprimljena dana 12.02.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 22.02.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalba se podnosi iz svih žalbenih razloga i to zbog:

- > povrede Zakona o javnim nabavkama BiH;
- > bitne povrede odredaba postupka;
- > pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- > pogrešne primjene materijalnog prava;

sa prijedlogom da ugovorni organ rješenjem ispravi ukazane nepravilnosti i radnje, odnosno preduzme činjenje kojim će ožalbeno iješenje tj. Odluku o izboru najuspješnijeg ponuditelja i dodjeli ugovora u predmetu nabavke usluga, broj: 08-11-8-15863-10/23 od 22.01.2024. godine kao i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 08-11-8-15863-9/2023 od 22.01.2024. godine staviti van snage i zamijeni je drugom odlukom ili rješenjem kojim će se ponuda ponuđača SMAJIĆ-INŽENJERING DOO GORAŽDE cijeliti kao prihvatljiva te kao takva i uvrstiti u sistem prihvatljivih ponuda i ponovno zakazati E-AUKCIJA, a zatim i izabrati kao najpovoljniji ponuđač onaj ponuđač sa liste najpovoljnijih ponuđača, ili da poništi postupak javne nabavke, te o tome obavijesti učesnike u postupku javne nabavke na način određen zakonom, a sve to u roku od pet dana od dana prijema žalbe, uz obavezu naknade svih troškova.

Odnosno, ukoliko ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba neosnovana, predlažemo da isti u roku od pet dana od datuma zaprimanja iste žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, kome predlažemo da žalbu uvaži i poništi Odluku o izboru najuspješnijeg ponuditelja i dodjeli ugovora u predmetu nabavke usluga, broj: 08-11-8-15863-10/23 od 22.01.2024. godine kao i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 08-11-8-15863-9/2023 od 22.01.2024. godine iste stavi van snage i zamijeni je drugom odlukom ili rješenjem kojim će se ponuda ponuđača SMAJIĆ-INŽENJERING DOO GORAŽDE cijeliti kao prihvatljiva te naložiti ugovornom organu da u ponovnom postupku istu uvrsti u sistem prihvatljivih ponuda i ponovno zakaže E-AUKCIJU, a zatim i izabere kao najpovoljnijeg ponuđača sa liste najpovoljnijih ponuđača nakon ponovno održane E-AUKCIJE koji zadovoljava uslove iz TD, ili da poništi cjelokupan postupak javne nabavke, te o tome obavijesti učesnike u postupku javne nabavke na način određen zakonom, a u svakom slučaju uz obavezu naknade svih troškova.

Obrazloženje -

Ugovorni organ je raspisao tender nabavka usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova, koji se finansiraju iz budžetskih sredstava Općine Hadžići, a temeljem kojeg postupka je na prijedlog komisije za javne nabavke ugovornog organa isti donio Odluku o izboru najuspješnijeg ponuditelja i dodjeli ugovora u predmetu nabavke usluga, broj: 08-11-8-15863-10/23 od 22.01.2024. godine

kao i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 08-11-8-15863-9/2023 od 22.01.2024. godine, kojom odlukom je za najpovoljnijeg ponuđača odabrana ponuda ponuđača RADIS DOO ISTOČNO SARAJEVO za ponuđenu cijenu 44.000,00 KM, bez PDV-a.

Ujedno, ožalbenom odlukom i zapisnikom je ponuda ponuđača SMAJIĆ-INŽENJERING DOO GORAŽDE na prijedlog komisije za javne nabavke ugovornog organa odbijena kao neprihvatljiva te kao takva nije učestvovala u zakazanoj E-AUKCIJI.

Ožalbena odluka Ugovornog organa tj. Odluka o izboru najuspješnijeg ponuditelja i dodjeli ugovora u predmetu nabavke usluga, broj: 08-11-8-15863-10/23 od 22.01.2024. godine kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 08-11-8-15863-9/2023 od 22.01.2024. godine su nezakoniti, zasnovani na povredama koje su žalbeni osnovi.

Nezakonita ocjena ponude ponuđača SMAJIĆ-INŽENJERING DOO GORAŽDE kao neprihvatljiva

Žalitelj će u nastavku ukazati na bitne povrede odredaba ZJN-a koje se tiču nezakonitog načina provođenja ovog postupka javne nabavke, kao i navodnih formalnih nedostataka kod ponude ponuđača SMAJIĆ-INŽENJERING DOO GORAŽDE čija je ponuda nezakonito cijenjena kao neprihvatljiva, a kojim činom je ugovorni organ odstupio od obaveze ispunjenja vlastitih uslova iz TD, čime je ponuđač SMAJIĆ-INŽENJERING DOO GORAŽDE diskriminiran nemogućnošću učešća u postupku čija ponuda nije uvrštena u sistem prihvatljivih ponuda i na koje nepravilnosti i propuste se ukazuje ovom žalbom.

Ponuda ponuđača SMAJIĆ-INŽENJERING DOO GORAŽDE zadovoljava sve uslove iz TD-e, kao i obligatome elemente koje propisuje Zakon o javnim nabavkama BiH. Slijedom navedenog, ugovorni organ nije pravilno i potpuno izvršio ocjenu kvalifikovanosti ponuđača prema uslovima iz TD-e i odredbama ZJN-a. Cijeneći ponudu ponuđača kao neprihvatljivom, Ugovorni organ je pogrešno utvrdio navodne razloge, propuste i nepravilnosti u ponudi ponuđača SMAJIĆ-INŽENJERING DOO GORAŽDE, a koji očigledno nisu eliminatomog karaktera jer isti nisu u suprotnosti sa uslovima ugovornog organa iz TD-e kao i općim principima provođenja postupka javnih nabavki.

Uvidom u postupak o odabiru najpovoljnijeg ponuđača koji je praćen i Zapisnikom o radu Komisije i ocjeni ponuda konstatuje se da je prilikom ocjenjivanja pristiglih ponuda komisija pogrešno i nepotpuno provjerila, a u konačnici i nezakonito ocijenila ponudu ponuđača SMAJIĆ-INŽENJERING DOO GORAŽDE kao neprihvatljivu iako sama ponuda ponuđača SMAJIĆ-INŽENJERING DOO GORAŽDE zadovoljava apsolutno sve kriterije koje je ugovorni organ postavio u tenderu kao i uslove koji su defmisani Zakonom o javnim nabavkama BiH. U konačnici, nezakonit rad komisije rezultirao je i nezakonitom odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača RADIS DOO ISTOČNO SARAJEVO odnosno nezakonitom diskvalifikacijom ponuđača SMAJIĆ-INŽENJERING DOO GORAŽDE i nemogućnošću istog da učestvuje u postupku nabavke, iako je žalitelj evidentno ispunjavao sve uslove zadate od strane ugovornog organa.

Odluku o odbacivanju ponude ponuđača SMAJIĆ-INŽENJERING DOO GORAŽDE, na prijedlog komisije za javne nabavke ugovorni organ donosi bez pozivanja na zakonski osnov za odbacivanje ponude, pa je pravna kvalifikacija takvog postupka ugovornog organa u cjelosti

izostala, a što dodatno predmetnu odluku i zapisnik čini ništavnim.

Prema obrazloženju iz zapisnika o ocjeni ponuda jednako, a temeljem kojeg je i donesena pobijana odluka ugovornog organa se navodi:

- Ponuda zaprimljena pod brojem protokola: 08-11-8-15863-4/23 od „SMAJIĆ INŽENJERING“ d.o.o, Goražde je blagovremena i uredno zapečaćena.

Tačkom 12. tenderske dokumentacije - Uslovi za kvalifikaciju kao dokaze o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, predviđenih članom 50. stav 1. tačka a/ ZJN-a ponuđači su za uspješno izvršavanje ugovora u segmentu nabavke usluga vršenja stručnog nadzora nad izvođenjem nadzora u prethodne tri godine (računajući od dana podnošenja ponude) bili dužni dostaviti potvrde o zadovoljavajućoj nabavci usluga u iznosi od 40.000,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Ponuđač „SMAJIĆ-INŽENJERING“ d.o.o. Goražde je u svojoj ponudi dostavio potvrdu od GPD Drina dd. Goražde kojom se potvrđuje da je „SMAJIĆ-INZENJERING“ do.o. Goražde uredno izvršio usluge stručnog nadzora nad izvođenjem radova za izdavaoca potvrde u iznosu od 28.000,00 KM sa uračunatim PDV-om u periodu od 24.04.2019, godine do 10.03.2021. godine.

Kako je vrijeme izvršenja ugovora period od 24.04.2019. godine do 10.03.2021. godine, predmetna potvrda % ne može prihvatiti kao potvrda koja ispunjava kvalifikacione uslove zahtijevane predmetnom tenderskom dokumentacijom. Predmetnom tenderskom dokumentacijom je zahtijevano da su predmetne usluge izvršavane u prethodne tri godine (računajući od dana podnošenja ponude) što uključuje 2021., 2022. i 2023. godinu. Iako period izvršenja usluga obuhvata manji dio 2021. godine (do 10.03.2021. godine) komisija iz dostavljene potvrde ne može utvrditi vrijednost realizacije koji se odnosi na 2021. godinu.

Ponuđač je u svojoj ponudi dostavio još tri potvrde čije vrijeme izvršenja usluga odgovara zahtijevanom periodu izvršenja, ali vrijednost izvršenih usluga na tim potvdama je manja od zahtijevane vrijednosti od 40.000,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Na osnovu izloženog predmetna ponuda ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju, te se kao takva ocjenjuje neprihvatljivom.

Nesporno je da je žalitelj u sastavu svoje ponude ugovornom organu dostavio kao dokaze:

- > Potvrdu o uspješno pruženim uslugama GPD DRINA DD GORAŽDE;
- > Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora OPĆINA JAJCE;
- > Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora Direkcije za ceste BPK GORAŽDE;
- > Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora Zavoda Bakovići;

Prema uslovima iz TD je traženo:

Dokazi o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača. predviđenih članom 50. stav

1 tačka a ZJN-a

Dokazi o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, predviđenih članom 50. stav 1 tačka a/ ZJN-a, odnose se na:

1/ uspješno izvršavanje ugovora u segmentu nabavke usluga vršenja stručnog nadzora nad izvođenjem radova, u prethodne tn godine (računajući od dana podnošenja ponude) ili od datuma

registracije, odnosno početka poslovanja, u ukupnoj minimalnoj reahzovanoj vrijednosti, i to jedan ili više uspješno realizovanih ugovora, bez uračunatog PDV-a, u iznosu od 40.000,00 KM, koja je jednaka procijenjenoj vrijednosti ove nabavke na godišnjem nivou

Nesporno je da je Potvrdom GPD DRINA DD GORAŽDE obuhvaćen period izvršenja ugovora kako to i navodi sam UO u vremenskom razmaku od 24.04.2019. godine do 10.03.2021. godine te da ista glasi nesporno na iznos od 28.000,00 KM.

Ono što je sporno uopšte u ocjeni komisije za spornu potvrdu jeste stav komisije prema kojem se nakon dostavljanja ponuda odstupa od uslova iz TD te se isti od strane komisije citiraju i tumače restriktivnije, rigoroznije i drugačije u odnosu na uslove koji je sam UO postavio u TD i polemisiše: „Kako je vrijeme izvršenja ugovora period od 24.04.2019. godine do 10.03.2021. godine, predmetna potvrda se ne može prihvatiti kao potvrda koja ispunjava kvalifikacione uslove zahtijevane predmetnom tenderskom dokumentacijom. Predmetnom tenderskom dokumentacijom je zahtijevano da su predmetne usluge izvršavane u prethodne tri godine (računajući od dana podnošenja ponude) što uključuje 2021., 2022. i 2023. godinu. Iako period izvršenja usluga obuhvata manji dio 2021. godine (do 10.03.2021. godine) komisija iz dostavljene potvrde ne može utvrditi vrijednost realizacije koji se odnosi na 2021. godinu ”.

Uslovima iz TD je jasno navedeno i traženo: 1/ uspješno izvršavanje ugovora u segmentu nabavke usluga...

Kako se iz sporne potvrde evidentno i po zaključku samog UO jasno može utvrditi da su predmetne usluge koje se potvrđuju dostavljenom potvrdom uredno izvršavane i dijelom 2021. godine, te kako je upravo uslovima iz TD zahtijevano da su usluge izvršavane u prethodne tri godine, nejasno je kojom zakonskom odrednicom se rukovala komisija UO kada je uopšte imala potrebu da utvrđuje fragmentarno i secirano vrijeme u kojem je vršena usluga iz jedne te iste potvrde koja se odnosi na jedan te isti ugovor za koju je potvrda i izdata.

Kod takvog stanja stvari, komisija nije imala niti potrebu da utvrđuje vrijednost realizacije koji se odnosi samo na 2021. godinu, jer je i sam UO u svojim uslovima iz TD propisao mogućnost da se dostave potvrde za radove koji su izvršavani (NE IZVRŠENI) kako to pogrešno i restriktivno tumači komisija UO, uz posebnu napomenu da je ovakvo tumačenje komisije UO apsolutno nezakonito imali se u vidu činjenica da je ista Potvrda GPD DRINA DD GORAŽDE vezana za samo jedan Ugovor kao jedinstvenu cjelinu i to Ugovor, broj: 165-UG-03-19 od 24.04.2019.godine evidentno iz same potvrde.

Termin „izvršavanje“ iz uslova TD podrazumijeva kontinuitet trajanja što predmetna potvrda zasigurno potvrđuje.

Takođe, ocjena komisije je suprotna i Članu 48. Stav 3. Tačka d. ZJN-a kojim su propisani Opšti uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost i između ostalog: vrijeme i mjesto izvršenja ugovora kako to propisuje i sam zakonodavac koji apsolutno ne vrši seciranje niti raščlanjivanje termina vrijeme izvršenja ne tumačeći isti termin niti restriktivnije niti ekstenzivnije kako to radi komisija UO- a prilikom ocjene sporne potvrde žalitelja u konkretnom slučaju.

Potvrda kojom je i prema uslovima iz TD nesporno obuhvaćen i vremenski interval „pa makar i djelimično“ kako to nesporno priznaje i sama komisija UO-a, koja potvrda se odnosi na jedan te

isti ugovor za koji je i vezana, apsolutno kao takva zadovoljava sve uslove propisane Članom 48. Stav 3. Tačka d. ZJN-a kao i citiranim uslovom iz TD kojim je traženo izvršavanje ugovora u prethodne tri godine.

Citirani stav komisije i ugovornog organa prema kojem se navodi da: „ komisija iz dostavljene potvrde ne može utvrditi vrijednost realizacije koji se odnosi na 2021. godinu “ je nezakonit.

Da je prednji zaključak komisije UO kojim se polemiše „koliko je žalitelj realizovao ugovora u 2021. godini“ nezakonit i suprotan praksi suda potvrđuju i stavovi prema kojima se zaključuje da **VRIJEDNOST REALIZOVANOG UGOVORA IZ JAVNIH NABAVKI ČINI VRIJEDNOST IZ OSNOVNOG UGOVORA I VRIJEDNOST IZ NJEGOVIH ANEKSA** s obzirom da se aneksi ugovora zaključuju uz osnovni ugovor, te oni ne mogu u pravnom prometu postojati bez osnovnog ugovora. S tim u vezi kako je Potvrda izdavaoca GPD DRINA DD GORAŽDE, broj: 08-01-173/21 od 21.04.2021. godine izdata za jedinstven osnovni Ugovor, broj: 165-UG-03-19 od 24.04.2019. godine, vrijednosti usluge na iznos od 28.000,00 KM apsolutno je nezakonito cijenjena neprihvatljivost dostavljene potvrde s obzirom na vrijeme pružanja usluga koje obuhvata traženi period od posljednje 3 godine jer su zakonodavac pa i sud evidentno stavili akcenat na vrijednost realizovanog ugovora i to **VRIJEDNOST REALIZOVANOG UGOVORA IZ JAVNIH NABAVKI** i to kako iz **IZ OSNOVNOG UGOVORA TAKO I IZ VRIJEDNOSTI NJEGOVIH ANEKSA**.

Kako je vrijednost Osnovnog Ugovora, broj: 165-UG-03-19 od 24.04.2019. godine nesporno utvrđena na iznos od 28.000,00 KM, te kako je Potvrda izdata i za period iz osnovnog ugovora od 2019. godine, te kako se od strane zakonodavca apsolutno ne pravi razlika da li je ugovor realizovan djelimično prije ili u cjelosti u 2019. godine, to je jasno da predmetna potvrda koja se odnosi na utvrđenu i uslovima iz tendera traženu vrijednost (zajedno sa drugim pootvrđama) apsolutno ispunjava kriterije koje je postavio sam UO u svojoj TD.

Ako se ima u vidu činjenica da je žalitelj svoju ponudu predao 16.01.2024. godine i da je realizacija navedenog Ugovora, broj: 165-UG-03-19 od 24.04.2019. godine okončana do 10.03.2021. godine, onda je nejasno i neprimjereno vrsti ugovora da se razdvaja na poslove obavljene u 2021. godini i poslove prije toga. Naime, radi se o obavljanju kontinuiranih poslova, oni su, prema potvrdi, uspješno realizovani, znači okončani 10.03.2021. godine, a to je podatak koji je od uticaja na ispunjenost uslova, pa je prema apsolutno osnovan prigovor žalitelja u pogledu pogrešne ocjene dostavljene potvrde od strane komisije UO, jer je nesporno Ugovor, broj: 165-UG-03-19 od 24.04.2019. godine okončana do 10.03.2021. godine realizovan u posljednje tri godine od dana predaje ponude. Dalje, čak i ako su na isti postojali aneksi ugovora (a nisu), isti se zaključuju uz osnovni ugovor, te oni ne mogu u pravnom prometu postojati bez osnovnog ugovora pa samim tim vrijednost ugovora čini i vrijednost iz osnovnog ugovora i iz njegovih aneksa, što dovodi u sumnju i potvrđuje nezakonit zaključak komisije UO i njene razloge u pogledu pravilne ocjene sporne potvrde žalitelja.

Nadalje, razmatrajući osnovanost žalbe, žalitelj nalazi da je ostalo nejasno, kod činjenice da je UO imao u dokumentaciji sve spise predmeta kao i dostupnu dokumentaciju u vezi s navedenom činjenicom i ispunjavanjem uslova oko ugovora, kako UO nije mogao raspraviti to pitanje i

ocijeniti da li je ispunjen uslov ili ne posebno ako se ima u vidu da mu je to obaveza kao organu koji je prva instanca za provjeru kvalifikacionih uslova ponuđača, a posebno što su Članom 48. Zakona o javnim nabavkama BiH propisani opšti uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost, pa je stavom (5) istog člana propisano da ugovorni organ može tražiti od kandidata/ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference, što u konkretnom UO i nije učinio nego je apsolutno nezakonit zaključak izveo primjenom načela „argumentum a contrario“.

PRAKSA

> Stav preuzet iz Presude Suda BiH, broj: SI 3 U 034356 20 U od 16.04.2021. godine

Naime, pored prethodno obrazložene nezakonitosti da faktički komisija i nema potrebu da secira vremensko izvršavanje ugovora i isti veže isključivo za period 2021. godine, ističe se daje i takvo stanje ukoliko joj je bilo nepoznato trebalo provjeravati od strane samog Ugovorni organ, jer iako ovlašten da pismeno zatraži obrazloženje potvrde od strane izdavaoca i na taj način otkloni sumnju u ispunjenost uslova isto evidentno nije učinio, nego je pribjegao drakonskom kažnjavanju ponuđača eliminacijom iz postupka iako je ponuda istog u cjelosti prihvatljiva uključujući i samo za komisiju i

UO spornu potvrdu GPD DRINA DD GORAŽDE. Žalbom se ukazuje da je ugovorni organ mogao tražiti pojašnjenje dostavljenih dokumenata u smislu odredbe člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH što isti evidentno nije učinio. Pravilnim tumačenjem odredbe člana 68. Zakona, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom.

PRAKSA

> Stav preuzet iz Presude Suda BiH, broj SI 3 U 033268 19 U od 04.03.2021. godine;

U postupcima javnih nabavki svaki ponuđač mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima učestvuje u postupku javne nabavke, ali i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač, a što se u konkretnom postupku nije ostvarilo i to na štetu žalitelja SMAJIĆ-INŽENJERING DOO GORAŽDE.

Zaključak ugovornog organa kako sporna Potvrda nije dokazala ispunjenost traženog uslova iz TD je paušalan i neuvjerljiv. Postavlja se pitanje koji je to važeći zakonski propis koji je ponuđač SMAJIĆ- INŽENJERING DOO GORAŽDE navedenim činom prekršio ili po kojem nije postupio. ZUP u Članu 200. nalaže donosiocu odluke da u sklopu obrazloženja jasno navede propise na temelju kojih donosi odluku, a što pobijana odluka i zapisnik apsolutno nemaju, pa su isti nezakoniti i ništavni i sa tog aspektajer se žalitelj ne može uvjeriti u propis koji je po viđenju ugovornog orgna povrijedio...

Iz ovakvog obrazloženja pobijane odluke, izostala je apsolutno pravno relevantna ocjena dokaza, pravno relevantna ocjena žalbenih navoda i nemoeučnost provjere te preispitivanja stavova samog ugovornog organa od drugih učesnika u postupku, a u konkretnom provjera stavova ugovornog organa uopšte od strane samog ponuđača SMAJIĆ-INŽENJERING DOO GORAŽDE, te onemogućavanje istog da ostvari pravo na pravnu zaštitu koje se manifestuje u odbrani svoje ponude od navoda komisije, jer mu to pravo na pravnu zaštitu upravo i ZJN daje kao stranci u postupku, a koja pravna zaštita je u konkretnom apsolutno izostala.

Sve prednje navedene okolnosti, nedorečenost iz kojih se razloga odbacuje ponuda žalitelja SMAJIĆ- INŽENJERING DOO GORAŽDE, predstavljaju okolnosti koje su trebale prethodno biti jasno postavljene, ali i u potpunosti raspravljene i to dovođenjem svih okolnosti u među/svezu, a ne izolovano, a postavljene na način da se izbjegne bilo koja dvojba u primjeni istih. Kako ugovorni organ u obrazloženju pobijane odluke apsolutno ne pruža konkretan odgovor, ne osvrće se na sadržajno adekvatan način, ne pruža adekvatnu kontraargumentaciju u odnosu na suštinu bilo kojeg navoda žalitelja, to je potrebno naglasiti da je takav pristup ugovornog organa protivan pravilima postupka, a na što upućuje i stav iskazan u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07- 1-1680-11/20 od 12.08.2020. godine. Rezimirajući uočene navodne nedostatke ponuđača SMAJIĆ- INŽENJERING DOO GORAŽDE čija je ponuda nezakonito odbačena i cijenjena kao neprihvatljiva, konstatuje se da ovakvim činom ugovorni organ u obrazloženju odluke ne daje valjane, potpune i jasne razloge za činjenične navode, utvrđenja istog su u kontradiktornosti, a sama odluka je rezultat pogrešne ocjene ponude ponuđača SMAJIĆ-INŽENJERING DOO GORAŽDE koju ponudu UO nije cijenio brižljivo na način da se svaki dokaz cijeni samostalno kao i sve dokaze zajedno. Ugovorni organ je bio dužan da prosuđuje po slobodnom uvjerenju i odluci koje će činjenice uzeti kao dokazane, ali je dužan stečeno uvjerenje opravdati uvjerljivim i logičnim razlozima da bi se moglo provjeriti ima li takvo uvjerenje pravnu i činjeničnu osnovu te primijeniti materijalni propis koji je unaprijed postavio kao pravni temelj za taj odnos, a što je ugovorni organ propustio da učini jer su obrazloženja i razlozi istog kontradiktorni i zasnovani protivno provedenim ranijim dokazima i materijalnim propisima. Ožalbena odluka ugovornog organa je diskriminirajuća i nelogična prema samom ponuđaču SMAJIĆ-INŽENJERING DOO GORAŽDE naročito zbog činjenice što je ugovorni organ propustio utvrditi pravo stanje stvari i ispunjavanje vlastitih uslova iz TD za ponuđača kojeg je trebao odabrati kao najpovoljnijeg sa najniže ponuđenom cijenom, odnosno isti je nezakonito diskvalifikovao žalitelja u ovom postupku javne nabavke, te je takvim činom ugovorni organ prilikom ocjenjivanja ponuđača ne primjenjuje sve kriterije za dodjelu ugovora koje je sam ugovorni organ utvrdio i naveo kao nužne u ponuđenoj tenderskoj dokumentaciji. Dakle, ugovorni organ prilikom ocjene ponuđača apsolutno ne vrši provjeru kvalificiranosti i ispravnosti same ponude odabranog ponuđača u skladu sa vlastitim uslovima koje je sam ugovorni organ postavio u svojoj TD, odnosno u skladu sa pravilnom primjenom odredaba ZJN-a i relevantnim stavovima sudske prakse koji su već odredili standard u tom dijelu valjanosti potvrda za realizaciju ugovora. Ožalbena odluka ugovornog organa je diskriminirajuća i nelogična prema samom žalitelju naročito zbog činjenice što je ugovorni organ propustio utvrditi pravo stanje stvari i ispunjavanje vlastitih uslova iz TD, odnosno u skladu sa pravilnom primjenom odredaba ZJN-a i relevantnih stavova sudske prakse koje se odnose na potvrde o realizaciji ugovora i to za ponuđača kojem nije omogućio učešće u postupku i istog diskvalifikovao iz postupka, te je takvim činom ugovorni organ kao jedini kriterij za dodjelu ugovora samo primjenio onaj iz člana 64. stav 1. tačka b. ZJN-a (Kriteriji za dodjelu ugovora- najniža cijena), dok je isti evidentno propustio postupiti u skladu sa Član 65. Stav 1. ZJN-a te prilikom ocjene ponuda Ugovorni organ nije objektivno i nepristrasno ocijenio ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući na svejednako kriterije za dodjelu ugovora koje je

sam ugovorni organ utvrdio i naveo kao nužne u ponuđenoj tenderskoj dokumentaciji. Dakle, ugovorni organ prilikom ocjene ponuđača apsolutno ne vrši provjeru kvalificiranosti potencijalnih ponuđača u skladu sa uslovima iz TD, odnosno u skladu sa pravilnom primjenom odredaba ZJN-a, a što predstavlja grubo kršenje ZJN-a. Ovakvo postupanje ugovornog organa nema karakter nediskriminirajućeg postupanja, niti su radnje istog preduzete na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, a što je sve u suprotnosti sa osnovnim načelima ZJN-a. Naprotiv, ožalbeni odluka ugovornog organa je diskriminatorna i sa efektom nejednakog tretmana prema svim učesnicima u postupku. Ožalbenom odlukom ugovorni organ je prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, budući daje na navedeni način ugovorni organ prekršio pravni standard koji mu je dat kao diskreciono pravo od strane zakonodavca, a to je proporcionalnost, razumnost i nediskriminacija. Ovakvi kriteriji prilikom ocjene kvalifikacije ponude žalitelja od strane ugovornog organa imaju ograničavajući učinak i isti nisu razboriti i jasni.

Sa svega naprijed navedenog, žalitelj SMAJIĆ-INŽENJERING DOO GORAŽDE cijeni da je u ovoj žalbi ukazao na dovoljno nepravilnosti kojima se ograničava konkurencija i čini diskriminacija od strane ugovornog organa uz grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama BiH, Zakona o upravnom postupku BiH i Modela STD, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa Zakonom o upravnom postupku BiH predlažemo da ugovorni organ poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te u ponovnom postupku pravilno ocijeni ponudu žalitelja SMAJIĆ-INŽENJERING DOO GORAŽDE kao prihvatljivu i nastavi sa daljnjim postupkom javne nabavke, ili poništiti cjelokupan tender i raspiše novi, te na taj način isključiti diskriminirajući učinak na koji se ukazuje ovom žalbom, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen zakonom, a sve to u roku od pet dana od dana prijema žalbe, uz obavezu naknade svih troškova, odnosno postupi kao u uvodu ove žalbi predmet prosljedi drugostepenom organu na konačnu odluku.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalba je dopuštena, blagovremena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju. Smatramo neosnovanim sve žalbene navode žalioaca.

Izjašnjenje ugovornog organa:

Tačkom 12. predmetne tenderske dokumentacije - Uslovi za kvalifikaciju kao dokaze o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, predviđenih članom 50. stav 1. tačka a/ ZJN-a ponuđači su za uspješno izvršavanje ugovora u segmentu nabavke usluga vršenja stručnog nadzora nad izvođenjem nadzora u prethodne tri godine (računajući od dana podnošenja ponude) bili dužni dostaviti potvrde o zadovoljavajućoj nabavci usluga u iznosu od 40.000,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Ponudlač „SMAJIC-INZENJERING “ d.o.o. Gorađe je u svojoj ponudi dostavio potvrdu od GPD Drina d.d. Gorađe kojom se potvrđuje da je „SMAJIC-INZENJERING“ d.o.o. Gorađe uredno izvršio usluge stručnog nadzora nad izvođenjem radova za izdavaoca potvrde u iznosu od 28.000,00 KM sa uračunatim PDV-om u periodu od 24.04.2019. godine do 10.02.2021. godine.

Kako je vrijeme izvršenja ugovora period od 24.04.2019. godine do 10.03.2021. godine, predmetna potvrda se ne može prihvatiti kao potvrda koja ispunjava kvalifikacione uslove zahtijevane predmetnom tenderskom dokumentacijom. Predmetnom tenderskom dokumentacijom je zahtijevano da su predmetne usluge izvršavane u prethodne tri godine (računajući od dana podnošenja ponude) što uključuje 2021., 2022. i 2023. godinu. Iako period izvršenja usluga obuhvata manji dio 2021. godine (do 10.03.2021. godine) dostavljena potvrda nije prihvaćena od strane komisije za javne nabavke kako se iz dostavljene potvrde ne može utvrditi vrijednost realizacije koji se odnosi na 2021. godinu.

Ponudlač je u svojoj ponudi dostavio još tri potvrde čije vrijeme izvršenja usluga odgovara zahtjevanom periodu izvršenja, ali vrijednost izvršenih usluga na tim potvrdama je manja od zahtijevane vrijednosti od 40.000,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Na osnovu izloženog predmetna ponuda ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju, te se kao takva ocjenjuje neprihvatljivom.

Komisija za javne nabavke je iz istih razloga ocijenila neprihvatljivom i ponudu ponudalča „PROTEHNIK“ d. o. o. Istočno Sarajevo.

Iz navedenog se može zaključiti da je Komisija imala jedinstven stav prema svim ponudalčima u pogledu ocjene dokaza.

U skladu sa iznesenim smatramo navode Zalioca u potpunosti neosnovanim.

Ponudu ponudalča „SMAJIC INZENJERING41 d.o.o. Gorađe smatramo neprihvatljivom, te cijeneći neosnovanost predmetne žalbe, u cilju okončanja postupka predmetne nabavke i javnog interesa, predlažemo da se naše izjašnjenje po predmetnim okolnostima uvaži i izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-419-4/24 od 13.02.2024. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenja ugovornog organa u kojem ističe:

Ugovorni organ postupa suprotno članu 100. Stav 3. ZJN-a jer isti očigledno odbija pa makar i djelimično osnovanu žalbu. Napominjemo da je zakonska obaveza ugovornog organa prema navedenoj odredbi ZJN-a da ako utvrdi da je žalba djelimično osnovana onda svojim rješenjem ispravi radnju, preduzme činjenje ili postojeću odluku ili rješenje stavi van snage i zamijeni je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike

u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe. Žalitelj ostaje kod žalbe i svih žalbenih navoda istaknutih u istoj, te istovremeno zbog neargumentovanog i paušalnog očitovanja na žalbene navode od strane Ugovornog organa isti ima potrebu iz predostrožnosti i da se osvrne na pojedine navode ugovornog organa iz odgovora na žalbu, broj: 08- 11-8-15863-12/23 od 06.02.2024. godine.

Izjašnjenjem, broj: 08-11-8-15863-12/23 od 06.02.2024. godine ugovorni organ potvrđuje nezakonito postupanje istog. Evidentno je da ponuda ponuđača SMAJIĆ-INŽENJERING DOO GORAŽDE sadrži strogo formalan kontinuitet potvrde GPD DRINA DD GORAŽDE kojom je obuhvaćen period izvršenja ugovora kako je to traženo uslovima iz TD i kako to navodi i sam UO u vremenskom razmaku od 24.04.2019. godine do 10.03.2021. godine te da ista glasi nesporno na iznos od 28.000,00 KM, dok sinonim kojim se minimizira validnost same potvrde od strane ugovornog organa: „Iako period izvršenja usluga obuhvata manji dio 2021. godine... “ na kojem bespredmetno insistira ugovorni organ secirajući i polemišući o ponudi žalitelja u tom kontekstu na nejednak način u odnosu na način na koji percipira ponude drugih ponuđača iako mu je to zakonska obaveza shodno članu 3. ZJN-a, jasno potvrđuje tezu žalitelja daje žalba istog apsolutno osnovana, odnosno daje UO nezakonito cijenio ponudu istog kao neprihvatljivu.

Očigledno u nedostatku kontraargumentacije odbrane vlastitih stavova niti sam ugovorni organ nije ponudio sadržajno adekvatno obrazloženje odbrane vlastitih stavova pa isti bespredmetno vodi polemiku i pravi jezičku distinkciju u tumačenju pojma suprotno uslovima iz TD.

Sa svega naprijed navedenog jasno se zaključuje da ugovorni organ u izjašnjenju na žalbene navode žalitelja nije na adekvatan način, a naročito ne zakonit način, obrazložio svoj stav, i dodatno naročito ne zbog čega je u žalbenom postupku izmjenio uslove iz TD pa umjesto postavljenog i traženog formalnog uslova „uspješno izvršavanje ugovora u segmentu nabavke usluga...“ sada u žalbenom postupku isti mijenja i traži dokaz koliko je izvršavanje bilo u svakoj od navedenih godina...

Ističe se da iako niti sam UO ne navodi zakonski osnov prema odredbama ZJN-a za takav postupak naknadne izmjene uslova iz TD i to tumačenjem istih u žalbenom postupku, koje tumačenje je očigledno naknadno odrađeno kroz izjašnjenje da bi bilo prilagođeno nezakonitom, manjkavom i kontradiktornom stavu UO u odnosu na dostavljenu ponudu odabranog ponuđača i koji uslovi se nezakonito prividno mijenjaju i to u žalbenom postupku, kao takva mogućnost apsolutno ne postoji u odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, pa je isti postupak ugovornog organa apsolutno nezakonit.

Ovim činom UO u suštini apsolutno nezakonito „naknadnim tumačenjem“ vlastitih uslova iz TD faktički vrši izmjenu uslova iz TD i to u žalbenom postupku i iste prilagođava dostavljenoj ponudi i propustima kod obaveze ispunjenja uslovima iz TD na način kako to nezakonito cijeni UO!!! Uslove iz TD je zabranjeno prilagođavati ponuđačima još u fazi pripreme i raspisivanja tendera, a kamoli naknadno nakon dostavljanja ponuda još u žalbenom postupku iste tumačiti da bi se prilagodili dostavljenim ponudama bilo kojeg ponuđača.

Obaveza ugovornog organa je da provede postupak javne nabavke na zakonit način, a pravo svakog od učesnika u postupku javne nabavke je da se koristi pravnim lijekovima kako bi sva svoja prava zaštitio i ukazao na nezakonite postupke.

U konačnici ugovorni organ niti u izjašnjenju na žalbu žalitelja kao niti u obrazloženju pobijane odluke i zapisnika ne daje valjane, potpune i jasne razloge za činjenične navode. Sa svega naprijed navedenog, žalitelj cijeni da je u žalbi i ovom izjašnjenju ukazano na dovoljno nepravilnosti kojima se od strane ugovornog organa postupa suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije, Zakona o upravnom postupku BiH, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa Zakonom o upravnom postupku BiH predlažemo da URŽ postupi kao u žalbi žalitelja od 25.11.2023. godine, odnosno žalbu uvaži i poništi odluku ugovornog organa i donese novu odluku utemeljenu na zakonitom postupanju, te o tome svemu obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen zakonom, uz obavezu naknade svih troškova.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-419-5/24 od 13.02.2024. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj navodi da je njegova ponuda nezakonito ocijenjena neprihvatljivom, ističući da ponuda zadovoljava sve uslove iz TD-e, kao i obligatome elemente koje propisuje Zakon o javnim nabavkama, s obzirom na nespornu činjenicu da je Potvrdom GPD DRINA DD GORAŽDE obuhvaćen period izvršenja ugovora kako to i navodi sam UO u vremenskom razmaku od 24.04.2019. godine do 10.03.2021. godine te da ista glasi nesporno na iznos od 28.000,00 KM, a ono što je sporno uopšte u ocjeni komisije za spornu potvrdu jeste stav komisije prema kojem se nakon dostavljanja ponuda odstupa od uslova iz TD te se isti od strane komisije citiraju i tumače restriktivnije, rigoroznije i drugačije u odnosu na uslove koji je sam UO postavio u TD, jer je i sam

UO u svojim uslovima iz TD propisao mogućnost da se dostave potvrde za radove koji su izvršavani (NE IZVRŠENI) kako to pogrešno i restriktivno tumači komisija UO, uz posebnu napomenu da je ovakvo tumačenje komisije UO apsolutno nezakonito, ima li se u vidu činjenica da je ista Potvrda GPD DRINA DD GORAŽDE vezana za samo jedan Ugovor kao jedinstvenu cjelinu i to Ugovor, broj: 165-UG-03-19 od 24.04.2019.godine.

Uvidom u Odluku o izboru broj 08-11-8-15863-10/23 od 22.01.2024. godine, ovaj organ je utvrdio da je u obrazloženju odluke ugovorni organ naveo:

-Ponuda ponuđača Smajić-Inženjering d.o.o. Goražde ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju zahtijevane predmetnom tenderskom dokumentacijom, te je kao takva ocijenjena neprihvatljivom i nije ispunila uslove nadmetanja putem e-aukcije, što je поближе opisano Zapisnikom o ocjeni ponuda koji čini sastavni dio ove odluke.

Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda broj 08-11-8-15863-9/2023 od 22.01.2024. godine, ovaj organ je utvrdio da je u istom navedeno:

Tačkom 12. tenderske dokumentacije - Uslovi za kvalifikaciju kao dokaze o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, predviđenih članom 50. stav 1. tačka a/ ZJN-a ponuđači su za uspješno izvršavanje ugovora u segmentu nabavke usluga vršenja stručnog nadzora nad izvođenjem nadzora u prethodne tri godine (računajući od dana podnošenja ponude) bili dužni dostaviti potvrde o zadovoljavajućoj nabavci usluga u iznosi od 40.000,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Ponuđač „SMAJIĆ-INŽENJERING“ d.o.o. Goražde je u svojoj ponudi dostavio potvrdu od GPD Drina dd. Goražde kojom se potvrđuje da je „SMAJIĆ-INZENJERING“ do.o. Goražde uredno izvršio usluge stručnog nadzora nad izvođenjem radova za izdavaoca potvrde u iznosu od 28.000,00 KM sa uračunatim PDV-om u periodu od 24.04.2019. godine do 10.03.2021. godine.

Kako je vrijeme izvršenja ugovora period od 24.04.2019. godine do 10.03.2021. godine, predmetna potvrda se ne može prihvatiti kao potvrda koja ispunjava kvalifikacione uslove zahtijevane predmetnom tenderskom dokumentacijom. Predmetnom tenderskom dokumentacijom je zahtijevano da su predmetne usluge izvršavane u prethodne tri godine (računajući od dana podnošenja ponude) što uključuje 2021., 2022. i 2023. godinu. Iako period izvršenja usluga obuhvata manji dio 2021. godine (do 10.03.2021. godine) komisija iz dostavljene potvrde ne može utvrditi vrijednost realizacije koji se odnosi na 2021. godinu.

Ponuđač je u svojoj ponudi dostavio još tri potvrde čije vrijeme izvršenja usluga odgovara zahtijevanom periodu izvršenja, ali vrijednost izvršenih usluga na tim potvrdama je manja od zahtijevane vrijednosti od 40.000,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Na osnovu izloženog predmetna ponuda ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju, te se kao takva ocjenjuje neprihvatljivom.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

12. Uslovi za kvalifikaciju:

Dokazi o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, predviđenih članom 50. stav 1.tačka a) ZJN odnosi se na:

1/ uspješno izvršavanje ugovora u segmentu nabavke usluga vršenja stručnog nadzora nad izvođenjem radova, u prethodne tri godine (računajući od dana podnošenja ponude) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, u ukupnoj minimalnoj realizovanoj vrijednosti, i to jedan ili više uspješno realizovanih ugovora, bez uračunatog PDV-a, u iznosu od 40.000,00 KM, koja je jednaka procijenjenoj vrijednosti ove nabavke na godišnjem nivou.

U svrhu dokazivanja ovih uslova ponuđač je dužan dostaviti:

- spisak izvršenih ugovora, u skladu sa članom 48. stav 2. ZJN-a, koji su u vezi s predmetnom nabavkom (usluge vršenja stručnog nadzora nad izvođenjem radova), u prethodne tri godine (računajući od dana podnošenja ponude) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, sa priloženim običnim kopijama potvrda o zadovoljavajućoj nabavci usluga sadržanih na traženoj listi nabavke, izdatih u skladu sa članom 48. stav 3. ZJN-a, u kojima trebaju biti sadržani; naziv i sjedište ugovornih organa ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora te navode o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 12. ponude dostavio Spisak izvršenih ugovora, na str. 13. **spornu** Potvrdu o uspješno pruženim uslugama, koju je izdalo GPD Drina d.d. Goražde, a kojom se potvrđuje da je firma Smajić-Inženjering d.o.o. uredno i uspješno realizovala Ugovor usluge vršenja stručnog nadzora nad izvođenjem radova stambeno-poslovne zgrade Lamela –H4, horizontalnih gabarita 20,00 m x 15 m, te spratnosti Po+Pr+5S+M u ulici 43. Drinske brigade bb, Grad Goražde, ugovor broj 165-UG-03-19 od 24.04.2019. godine, u ukupnoj vrijednosti usluga od 28.000,00 KM sa PDV-om, vrijeme izvršenja ugovora je od 24.04.2019. godine do 10.03.2021. godine, a usluge iz predmetnog ugovora su izvedene u skladu sa uslovima iz Ugovora, korektno i u skladu sa važećim propisima, standardima i pravilima struke.

Na str. 14. ponude žalitelj je dostavio Potvrdu izdanu od Općine Jajce kojom se potvrđuje uspješno izvršen ugovor o vršenju usluga nadzora nad ugovorom o uređenju korita rijeke Plive uzvodno i nizvodno od mosta Mrčaj-faza II, u vrijednosti od 5.990,00 KM bez PDV-a, u periodu od januar-juni 2023. godine, Općina Jajce, na str. 15. Potvrdu izdanu od Ministarstva za privredu Bosansko – podrinjskog kantona kojom se potvrđuje uspješno izvršen ugovor o vršenju usluga nadzora nad izvođenjem radova na modernizaciji regionalne ceste R 448 a Osanica-Ilovača-Prača, dionica Zorovići-Goršić Polje, u vrijednosti od 6.903,00 KM, u periodu od 15.07.2022. godine do 29.08.2022. godine, te na str. 16. Potvrdu izdanu od Zavoda za zbrinjavanje mentalno invalidnih osoba Bakovići, kojom se potvrđuje uspješno izvršen ugovor Nadzor nad građenjem u 2022. godini nad radovima kanalizacije i vanjskog uređenja kruga Zavoda, u vrijednosti od 4.862,00 KM bez PDV-a, u periodu od august-decembar 2022. godine.

Imajući u vidu da je ugovorni organ tražio uspješno izvršavanje ugovora u segmentu nabavke usluga vršenja stručnog nadzora nad izvođenjem radova, u prethodne tri godine (računajući od dana podnošenja ponude) u ukupnoj minimalnoj realizovanoj vrijednosti, i to jedan ili više uspješno realizovanih ugovora, bez uračunatog PDV-a, u iznosu od 40.000,00 KM, a da dostavljena Potvrda na str. 13. ponude žalitelja koju je izdalo GPD Drina d.d. Goražde, potvrđuje da je Ugovor uspješno realiziran, između ostalog, i u 2021. godini, nespornim se zaključuje da je ugovor izvršen, odnosno vrijeme izvršenja obuhvata i 2021. godinu, a što je u skladu sa zahtjevom iz tenderske

dokumentacije (u prethodne tri godine, računajući od dana podnošenja ponude), s obzirom da je 10.03. 2021. godine vrijeme koje obuhvata prethodne tri godine (računajući od dana podnošenja ponude) jer je rok za podnošenje ponuda 16.01.2024. godine, iz čega proizilazi da svaka potvrda koja potvrđuje da su usluge izvršene, odnosno ugovor realiziran/okončan nakon 16.01.2021. godine do 16.01.2024. godine u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Pri tome ovaj organ napominje da se uslov iz predmetne tenderske dokumentacije ne može posmatrati na način kako to tumači ugovorni organ da prethodne tri godine uključuju 2021, 2022. i 2023. godinu i da su kompletne usluge trebale biti pružene u tom periodu, već realizacija može početi i ranije, kao u konkretnom slučaju 24.04.2019. godine, ali je bitno da je ugovor završen/izvršen u traženo vrijeme, što u konkretnom slučaju jeste jer se ugovor realizirao i u 2021. godini, odnosno nadzor je izvođen sve do 10.03.2021. godine, i tada je okončan, a 10.03.2021. godine, kada je izvršavanje ugovora okončano, je vrijeme koje odgovara zahtjevu iz tenderske dokumentacije kojom je traženo uspješno iskustvo u segmentu nabavke usluga vršenja stručnog nadzora nad izvođenjem radova, u prethodne tri godine (računajući od dana podnošenja ponude), tj. računajući tri godine od 16.01.2024. godine unazad. Stoga se navod žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti njegove ponude, smatra **osnovanim**.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru broj 08-11-8-15863-10/23 od 22.01.2024. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Zlatanu Alagiću, advokatu iz Visokog u iznosu od 280,80 KM.

S tim u vezi, odredbom člana 119. stav (4) ZJN (Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22) propisano je URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje ko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavom (5) propisano je Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavom (8) istog člana propisano je U slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom organu plaćanje troškova žalbenog postupka žaliocu u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavom (10) istog člana propisano je Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

S obzirom da ovaj organ usvaja predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa naprijed citiranim odredbama člana 119. ZJN (Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22) , usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje

nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM.

Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog organa po punomoćniku Zlatanu Alagiću, advokatu iz Visokog u iznosu od 280,80 KM, s obzirom da nije bio ud uticaja na rješenje ovog organa.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Smajić-Inženjring d.o.o. Goražde, po punomoćniku Zlatanu Alagiću, advokatu iz Visokog
- Općina Hadžići
- Radis d.o.o. Istočno Sarajevo
- evidencija
- a/a